Дело № 12-336/2025
55RS0007-01-2025-006274-45

Р Е Ш Е Н И Е
по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Омск 22 октября 2025 года

Судья Центрального районного суда г. Омска Феоктистова О.А., при секретаре судебного заседания Мажкеновой Д.М., с участием сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании протест и.о. прокурора г. Омска Лазарчука А.В. на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Омской области от № в отношении должностного лица – главного врача БУЗОО «КМСЧ №9» в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Омской области от № прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – главного врача БУЗОО «КМСЧ №9» , в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

Из указанного постановления следует, что поскольку факт оказания услуги по диспансеризации подтверждается записью в медицинской карте пациента, а также пояснениями главного врача БУЗОО «КМСЧ № 9» от 18.08.2025 № 455 (вх. № 6887 от 18.08.2025) о производственной необходимости в вызове врачей терапевтов участковых и с целью проведения профилактического осмотра, то табель учета использования рабочего времени не может являться доказательством, подтверждающим отсутствие предоставления услуги по диспансеризации.

Поскольку факт оказания услуги по диспансеризации подтверждается записью в медицинских картах пациентов, в действиях главного врача БУЗОО «КМСЧ № 9» отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренное ст. 15.14 КоАП РФ, в части необоснованного предъявления к оплате счетов и получения средств ОМС за диспансеризацию.

Не согласившись с данным постановлением, и.о. прокурора г. Омска Лазарчук А.В. подал протест на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. В обоснование указывает, что прокуратурой города Омска проведен анализ поступившего акта выездной плановой комплексной проверки ТФОМС Омской области исполнения законодательства при использовании средств обязательного медицинского страхования в деятельности БУЗОО «КМСЧ № 9».

В ходе проверки установлено, что в нарушение п. 5 ст. 10, ч. 4 ст. 46 ФЗ № 323-ФЗ, п.п. 2 п. 14 Порядка проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определенных групп взрослого населения, утвержденного приказом Минздрава Росси от 27.04.2021 № 404н, п. 93 Тарифного соглашения в системе обязательного медицинского страхования Омской области на 2024 год от 29.02.2024, БУЗОО «КМСЧ № 9» необоснованно предъявлены к оплате счета и получены средства обязательного медицинского страхования за диспансеризацию на сумму 265 117,36 руб., что в соответствии со ст. 306.4 БК РФ является нецелевым использованием средств обязательного медицинского страхования.

В связи с этим в отношении должностного лица – главного врача БУЗОО «КМСЧ № 9» первым заместителем прокурора города Омска возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, которое направлено для рассмотрения в Управление Федерального казначейства по Омской области.

Полагает, что обжалуемое постановление основано на неверном толковании норм материального права.

Проверкой ТФОМС Омской области установлено, что БУЗОО «КМСЧ № 9» результаты диспансеризации оформлялись в унифицированной форме учета профилактического медицинского осмотра (диспансеризацию) № 131/у, утвержденной приложением № 2 приказами Минздрава РФ от 10.11.2020 № 1207н.

Согласно приказу главного врача от № врач-терапевт участковый находилась в ежегодном оплачиваемом отпуске с 11.03.2024 по 29.03.2024 и в табеле учета использованного рабочего времени у данного врача стоит отметка «дни отпуска» - «О».

Врач-терапевт участковый была на больничном листе в период с 17.01.2024 по 31.01.2024, а также согласно приказу главного врача от № находилась в ежегодном оплачиваемом отпуске с 08.04.2024 по 21.04.2024 в табеле учета использованного рабочего времени у данного врача стоит отметка «больничный лист» - «Б» и «дни отпуска» - «О» соответственно.

Следовательно, дата заключения по профилактическому медицинскому осмотру (диспансеризации) выпадают на их нерабочие дни.

Соответственно результаты, представленные в медицинских картах по диспансеризации о проведенных профилактических осмотрах (диспансеризации) врачом-терапевтом в эти дни являются недостоверными и неподтвержденными документально.

Помощник прокурора города Омска Егорова Н.И. доводы протеста поддержала в полном объеме.

Представитель УФК по Омской области просила постановление оставить без изменения. Представила письменные возражения на жалобу с дополнениями, указав, что при рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельства по делу об административном правонарушении установлены в полном объеме.

Должностное лицо – главный врач БУЗОО «КМСЧ № 9» возражал против удовлетворения протеста прокурора города Омска, постановление от 21.08.2025 № 52-16-19/40-2025 просил оставить без изменения.

Представители ТФОМС Омской области и просили протест и.о. прокурора города Омска удовлетворить. Пояснили, что поскольку акт проверки в установленный срок БУЗОО «КМСЧ № 9» не оспорен, его выводы обязательны при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и возражений, заслушав доводы участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Конституции Российской Федерации любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности и, вступая в правоотношения, должно не только знать о существовании обязанностей, установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к статье 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполнявшее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Статьей 15.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объективную сторону указанного административного правонарушения составляет неправильное использование получателем указанных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, в том числе, оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям и условиям, определенным договором (соглашением), которые отражаются в принятом законе о бюджете, сводной бюджетной росписи, которая составляется финансовым органом соответственно Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования и утверждается руководителем этого органа.

В силу пункта 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не

соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Закрепленный в статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

На основании пункта 3 части 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации участник бюджетного процесса обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Оценивая обстоятельства дела, суд полагает, что положения Акта выездной плановой комплексной проверки использования средств обязательного медицинского страхования в БУЗОО «КМСЧ № 9» от содержат формальные выводы о том, что в нарушение п. 5 ст. 10, ч. 4 ст. 46 ФЗ № 323-ФЗ, п.п. 2 п. 14 Порядка проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определенных групп взрослого населения, утвержденного приказом Минздрава Росси от 27.04.2021 № 404н, п. 93 Тарифного соглашения в системе обязательного медицинского страхования Омской области на 2024 год от 29.02.2024, БУЗОО «КМСЧ № 9» необоснованно предъявлены к оплате счета и получены средства обязательного медицинского страхования за диспансеризацию на сумму 265 117,36 руб., что в соответствии со ст. 306.4 БК РФ является нецелевым использованием средств обязательного медицинского страхования (л.д. 62 т. 1).

Положениями статей 28, 38 и 147 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), части 6 статьи 14, части 2 статьи 28, части 1 статьи 38 ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» № 326-ФЗ установлено, что средства обязательного медицинского страхования, получаемые медицинскими организациями, являются целевыми.

Обязанность обеспечить результативность, целевой характер использования выделенных бюджетных ассигнований в соответствии со статьей 162 БК РФ ложится на получателя бюджетных средств.

Нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (статья 306. БК РФ).

На основании пункта 5 части 2 статьи 20 Закона № 326-ФЗ медицинские организации обязаны использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

Частью 5 статьи 26 Закона № 326-ФЗ предусмотрено, что расходы бюджетов территориальных фондов осуществляются в целях финансового обеспечения: выполнения территориальных программ обязательного медицинского страхования; исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в результате принятия федеральных законов и (или) нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, и (или)

нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации в сфере охраны здоровья граждан; исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих в результате принятия законов и (или) нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации; ведения дела по обязательному медицинскому страхованию страховыми медицинскими организациями; выполнения функций органа управления территориального фонда. Данный перечень расходов является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.10.2013 № 1648-О, в системе действующего правового регулирования средства обязательного медицинского страхования, за счет которых осуществляется оплата расходов медицинских организаций на оказание бесплатной медицинской помощи по программам обязательного медицинского страхования, имеют особое публичное предназначение, а потому медицинские организации, осуществляющие свою деятельность в сфере обязательного медицинского страхования, вне зависимости от формы собственности (частная, государственная, муниципальная) и организационно-правовой формы должны обеспечить их целевое использование.

ТФОМС Омской области и прокурор города Омска исходят из того, что БУЗОО «КМСЧ № 9» необоснованно предъявлены к оплате счета и получены средства обязательного медицинского страхования за диспансеризацию взрослого населения в 2024 году на сумму 265 117,36 руб., поскольку участковые врачи –терапевты и готовили итоговые заключения о прохождении пациентами диспансеризации, находясь в ежегодном оплачиваемом отпуске либо на больничном в период с 11.03.2024 по 29.03.2024,с 17.01.2024 по 31.01.2024, с 08.04.2024 по 21.04.2024 соответственно.

При этом факт оказания услуги по диспансеризации населения и обстоятельства направления БУЗОО «КМСЧ № 9» средств обязательного медицинского страхования в 2024 году на сумму 265 117,36 руб. именно на цели диспансеризации населения контролирующим органом не оспаривается, но указывается на некорректное оформление результатов диспансеризации врачами-терапевтами, подготовившими итоговые заключения о состоянии здоровья прошедших диспансеризацию пациентов в свои нерабочие дни.

Суд соглашается с выводами административного органа о том, что поскольку факт оказания услуги по диспансеризации подтверждается записями в медицинской карте пациентов, в том числе информацией о лабораторных и инструментальных исследованиях, а также пояснениями главного врача БУЗОО «КМСЧ № 9» от 18.08.2025 № 455 (вх. № 6887 от 18.08.2025) о производственной необходимости в вызове врачей терапевтов участковых и с целью проведения профилактического осмотра, то табель учета использования рабочего времени не может являться доказательством, подтверждающим отсутствие предоставления услуги по диспансеризации.

Требования ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Управления Федерального казначейства по Омской области от соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства по делу об административном правонарушении.

Доказательства, собранные УФК по Омской области по делу, отвечают принципу относимости, допустимости и достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств и нарушений, которые в силу положений КоАП РФ могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого акта, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, суд

решил:

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Омской области от № по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, в отношении должностного лица – главного врача БУЗОО «КМСЧ №9» оставить без изменения, протест и.о. прокурора г. Омска Лазарчука А.В. – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение десяти дней с момента вручения или получения копии решения через Центральный районный суд г. Омска.

Судья О.А. Феоктистова